



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-786/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Sanji Sušilović, u pravnoj stvari ovrhovoditelja trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. sa sjedištem u Osijeku, protiv ovršenika Jelene Plišo, Banski vinogradi 26 B, Zagreb, OIB: 53519649064, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-47533/2025-3 od 10. lipnja 2025., 26. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I. Žalba ovrhovoditelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-47533/2025-3 od 10. lipnja 2025. u odbijajućem dijelu pod toč. II. izreke.

II. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastava žalbe odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

" I. Nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju daljnji trošak postupka u iznosu 28,12 eura (dvadeset osam eura i dvanaest centi) zajedno sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi)."

2. Navedeno rješenje u odbijajućem dijelu pod toč. II. izreke pobija ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., u daljnjem tekstu: ZPP), a koji se primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. Ovršnoga zakona („Narodne novine“ broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024. – dalje: OZ). Predlaže preinačiti pobijano rješenje sukladno žalbenim navodima, podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz naknadu troška sastava žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je neosnovana.

5. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju navodi da ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti smatrajući da ovrhovoditelj nije dokazao da mu je zahtijevani trošak nastao.

6. Odredbom čl. 14. st. 4. OZ-a propisano je kako je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

7. Odredom čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, te da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju.

8. Pravilno je sud prvog stupnja postupio kada je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova koji su mu nastali podnošenjem zahtjeva za pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, jer ovrhovoditelj nije dokazao da je navedenu radnju obavio podnošenjem zahtjeva javnom bilježniku, pa da bi obavljanjem radnje imao trošak.

8.1. Pri tome se žalitelju ukazuje i da odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev-74/2023-2, nije odlučna za ovaj postupak, obzirom da je ista donesena u postupku po zahtjevu za naknadu troškova izravne naplate u kojima osnova za plaćanje nije bilo rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, već rješenje o ovrsi doneseno na temelju ovršne isprave, slijedom čega se Vrhovni sud u navedenoj odluci nije izjašnjavao o pitanju značenja i utjecaja odredbi članka 283. stavak 1., 4. i 5. OZ-a, kao što nisu od odlučnog značaja niti preostale priložene sudske odluke.

9. S obzirom na navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, riješiti kao pod I. izreke rješenja.

10. Ovrhovoditelju nije dosuđen trošak sastava žalbe jer je žalba odbijena i potvrđeno prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu (čl. 166. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 154. st. 1. ZPP-a i sa čl. 21. st. 1. OZ-a).

11. U preostalom, a nepobijanom dijelu (toč. I. izreke) prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 26. veljače 2026.

Sutkinja  
Sanja Sušilović

Broj zapisa: **9-30883-e074b**

Kontrolni broj: **04686-6745c-0b459**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sanja Sušilović, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.